BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

13 -09- 2022

Број: ЈН2-02-07-1-2092-10/22
Бања Лука, 01.09.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, филијала Бања Лука, рјешавајући по Приједлогу за повраћај у пређашње стање, акт без броја од 23.08.2022. године, изјављеног од предлагача „Протехник" д.о.о. Источно Сарајево, у којем поступку је овај орган претходно донио Закључак број: ЈН2-02-07-1-2092-5/22 дана 11.08.2022. године, на основу чл. 97. став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ", бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници, одржаној дана 01.09.2022. године, донијела је сљедеће:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Приједлог за повраћај у пређашње стање, окончаним Закључком број: ЈН2-02-07-1-2092-5/22 дана 11.08.2022. године, поднесен од стране предлагача „Протехник" д.о.о. Источно Сарајево, одбија се као неснован.

О б р а з л о ж е њ е

Приједлог за повраћај у пређашње стање поднесен је од стране предлагача „Протехник" д.о.о. Источно Сарајево, а у којем поступку је овај орган претходно одлучио о жалби жалиоца у главној ствари те донио Закључак број: ЈН2-02-07-1-2092-5/22 дана 11.08.2022. године на основу којег је жалбу понуђача, „Протехник" д.о.о. Источно Сарајево, изјављену на тендерску документацију, одбацио као неуредну.

Приједлог за повраћај у пређашње стање поднесен је благовремено, а запримљен је код овог органа дана 24.08.2022. године.

У запримљеном Приједлогу за за повраћај у пређашње стање предлагач наводи:
„На основу члана 94. став 2. Закона о управном поступку Босне и Херцеговине благовремено подносимо: ПРИЈЕДЛОГ ЗА ПОВРАЋАЈ У ПРИЈАШЊЕ СТАЊЕ
због пропуштања достављања (предаје) доказа о плаћеној накнади за покретање жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ и доказа о плаћеној такси на жалбу у износу од 50,00 КМ Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бања Лука у

поступку по жалби изјављеној на тендерску документацију објављену у поступку јавне набавке услуга израде ажурне геодетске подлоге за Зонинг план подручја посебне намјене „Тукови-Матарушко" поље, Обавјештење о набавци број: 22-1-2-74-3-40/22 од 01.07.2022.године, уговорни орган: Град Приједор, а што је за посљедицу имало одбацивање жалбе као неуредне Закључком број: ЈН2-02-07-1-2092-5/22 од 11.08.2022. године, запримљен код жалитеља 22.08.2022. године, када је жалитељ и сазнао за наведено пропуштање.

Основ за повратак у пријашње стање садржан је у члану 94. став 2. Закона у управном поступку којим је прописано:

На приједлог странке која је пропустила да у року преда поднесак, дозволит ће јој се повратак у пређашње стање и кад је она из незнања или очигледном грешком поднесак правовремено послала обичном поштом или непосредно предала ненадлежном органу.

Благовременост подношења приједлога за повраћај у пријашње стање садржан је у чињеници да смо дана 22.08.2022. године запримили Закључак број: ЈН2-02-07-1-2092-5/22 од 11.08.2022. године.

Наиме, Жалилац Протехник доо Источно Сарајево је дана 08.08.2022. године запримио Закључак број: ЈН2-02-07-1-2092-2/22 од 01.08.2022. године и Закључак број: ЈН2-02-07-1-2092-3/22 од 01.08.2022. године. Поступајући по наведеним закључцима благовремено и у остављеном року од 3 (три) дана, дакле 11.08.2022. године извршили смо уплату накнаде за покретање жалбеног поступка и таксе на жалбу и истог дана путем препоручене поште доказе о уплати доставили на адресу уговорног органа Град Приједор.

Доказ:

Уплатница на износ од 2.000,00 КМ од 11.08.2022. године,

Уплатница на износ од 50,00 КМ од 11.08.2022. године,

- Доказ - извод из књиге препоручене поште од 11.08.2022. године (на околност упућивања доказа о слању жалбе уговорном органу Граду Приједору).

- Закључак број: ЈН2-02-07-1-2092-5/22 од 11.08.2022. године (запримљен код жалитеља дана 22.08.2022. године),

У прилогу основаности приједлога за повраћај у пријашње стање говори и чињеница сте закључак број: ЈН2-02-07-1-2092-5/22 донијели 11.08.2022.године, иако рок за уплату и достављање накнаде за покретање жалбенног поступка није био истекао, односно рок за поступање по закључцима којим је тражена допуна жалбе је био управо 11.08.2022.године. Такође, у обзир сте морали узети и вријеме потребно да се уплатнице доставе пошто већина жалитеља комуникацију и достављање са Канцеларијом врши препорученом пошиљком.

Такође, у Закључку број: Јн2-02-07-1-2092-5/22 од 11.08.2022.године наведено је да су извршене провјере уплате накнаде за покретање жалбеног поступка, међутим иста је уплаћена 11.08.2022.године, а као доказ достављамо уплатнице од 11.08.2022.године

Како смо благовремено извршили уплату накнаде и таксе за покретање жалбеног поступка и доказ о уплати очигледном грешком благовремено, послали првостепеном органу/ уговорном органу Граду Приједор умјесто другостепеном органу Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, то предлажемо да се поступак по жалби

жалитеља Протехник доо Источно Сарајево изјављеној на Тендерску документацију, уговорног органа: "објављену у поступку јавне набавке услуга израде спровођењГрад „Приједор у отвореном поступку јавне набавке услуге израде израде ажурне геодетске подлоге за Зонинг план подручја посебне намјене „Тукови-Матарушко" поље, Обавјештење о набавци број: 22-1-2-74-3-40/22 од 01.07.2022.годиневрати у стање у ком се налазио прије доношења Закључка број: ЈН2-02-07-1-2092-5/22 од 11.08.2022. године, односно да се Закључак број: ЈН2-02-07-1-2092-5/22 од 11.08.2022. године поништи сходно члану 99. став 2. Закона о управном поступку и да се донесе рјешење по жалби жалитеља изјављеној на тендерску документацију."

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање у конкретној ствару, овај орган је по службеној дужности утврдио постојање формалних претпоставки за покретање приједлога за за поврат у пређашње стање, које морају бити испуњене на страни предлагача, како би се уопће приступило рјешавању приједлога, а односе се на претпоставке у прописане чланом 96. и 97. Закона о управном поступку БиХ, те утврдио да је приједлог за поврат у пређашње стање правовремен и изјављен од стране овлаштене особе али околност на којој је приједлог заснован није учињена вјероватном, па је сходно таквом утврђеном чињеничном стању на основу члана 97. став (2) истог Закона одлучио одбити приједлог из сљедећих разлога:

Приједлог за поврат у пређашње стање је неоснован.

Увидом у цијелокупан спис предмета овај орган је утврдио да је приликом доношења Закључка, број: ЈН2-02-07-1-2092-5/22 од 11.08.2022. године, разматрао и цјенио све чињенице и околности које је подносилац изнио у Приједлогу за поврат у пређашње стање, а које је овај орган узео у разматрање приликом доношења оспореног Закључка.

На основу увида у приложене доказе овај орган констатује да је у претходно проведеном поступку правне заштите поступао у границама овлаштења прописаним чл. 105, 106. и 108. Закона о јавним набавкама те својим Закључком, број: ЈН2-02-07-1-2092-2/22 и ЈН2-02-07-1-2092-3/22 од 01.08.2022. године, наложио предлагачу да изјављену жалбу уреди и употпуни тако што ће извршити уплату накнаде за покретање жалбеног поступка у складу са процијењенм вриједношћу предметне јавне набавке уговорног органа као и износ административне таксе, ближе одређених и описаних у напријед наведеним закључцима; да Оригинал доказ о плаћеној накнади за покретање жалбеног поступка и административној такси достави Канцеларији/Уреду за разматрање жалби БиХ, а све под упозорењем да уколико у остављеном законском року од три дана не поступи по писаном налогу овог органа да ће предметна жалба бити одбачена као неуредна.

Увидом у спис предмета утврђено је да је предлагач, односно жалилац, запримио наведене акте овог органа (*Закључак број: ЈН2-02-07-1-2092-2/22 од 01.08.2022. године и Закључак број: ЈН2-02-07-1-2092-3/22 од 01.08.2022. године*) дана **06.08.2022. године,** а не 08.08.2022.године, како погрешно преставља предлагач.

Није спорно ни да је предлагач у запримљеном Приједлогу за поврат у пређашње стање доставио доказ у форми копије уплатнице-налога за уплату, на основу којег се може утврдити да је извршио наложену радњу од стране овог органа, али је спорно што предлагач исту није извршио у остављеном законском року, нити је у остављеном законском року доказ о плаћеној накнади за покретање жалбеног поступка и административној такси доставио овом органу *(Канцеларији/Уреду за разматрање жалби БиХ)*, него је умјесто да изврши наложену радњу, доказ о плаћеној накнади за покретање жалбеног поступка и административној такси доставио уговорном органу.

Како се ради пропусту на страни предлагача да у року од 3 (три) дана обавијести овај орган о учињеном (уплата извршена 5 (пети) дан, а узапримљена у уговорном органу 6 (6) шести дан) то су наступиле правне посљедице прописане чланом 106. Закона о јавним набавкама, на основу чега је овај орган неспорно утврдио да у достављеном Приједлогу предлагач није изнио нове чињенице и доказе који би сами или у вези с већ изведеним и употребљеним доказима могли довести до другачијег рјешења, да су такве чињенице, односно докази били изнесени или употријебљени у ранијем поступку, па је слиједом свега наведеног ријешено је као у диспозитиву овог рјешења примјеном одредбе члана 97. став (2) и члана 245. став (3) Закона о управном поступку БиХ.

Будући да је овај орган посебно цијенио чињеницу да се у поступку јавне набавке у суштини оцјењује формална исправност и законитост провођења поступка правне заштите, да је поступак јавне набавке строго формалан поступак гдје Канцеларија/Уред за разматрање жалби БиХ поступа у границама захтјева из жалбе, а претходно по службеној дужности прије него што се упусти у одлучивање по изјављеној жалби утврђује по службеној дужности постојање формалних претпоставки и садржаја изјављене жалба, у смислу одредбе члана 105. Закона о јавнима набавкама, ваљало је одлучити као у диспозитиву овог рјешења.

Овај орган истиче како у тренутку доношења ожалбеног Закључка није био у посједу доказа о уплати, нити накнаде за покретање жалбеног поступка нити административне таксе, те упућује на члан 106. Закона о јавним набавама, који гласи:

„Члан 106. (Поступак с неуредном жалбом)

(1) Ако достављена жалба не садржи податке из члана 105. став (1) тач. а), б), ц), д) е), х) и ј) овог закона, УРЖ позива жалиоца да употпуни жалбу и одређује рок који не може бити дужи од три дана од дана пријема захтјева за допуну.

(2) Ако жалилац не поступи по захтјеву УРЖ-а у складу са ставом (1) овог члана, жалба ће бити одбачена као неуредна, осим ако би се из њеног садржаја могло поступати и ако жалба има постављен жалбени захтјев и доказ о плаћеној административној такси на жалбу."

Наиме, чињеница да Жалилац није поступио у складу с одредбом члана 106. Закона о јавним набавама, тј. доказ о плаћеној накнади за покретање жалбеног поступка и административној такси, није доставио овом органу, како је то и прописано, а у конкретном случају се не ради о неукој странци, него жалиоцу који пред овим органом имао бројне поступке, те врло добро познаје процедуре и поступање с достављањем доказа, стога се Приједлог за поврат у пређашње стање, одбија као неоснован.

На основу напријед утврђеног чињеничног стања ријешено је као у диспозитиву овог рјешења, а све у складу са одредбом члана 97. став (2) Закона о управном поступку.

Поука о правном лијеку: Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Томислав Ћужић

Доставити:
1. „Протехник“д.о.о. Источно Сарајевоо
2. Град Приједор,
3. У спис предмета.